

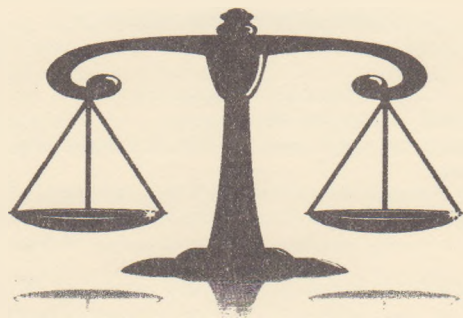
СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)**



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**



Хабаровск, 2017

УДК 343.1
ББК 67.410
П 83

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящем сборнике включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу: формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

противодействия расследованию преступлений со стороны отдельных недобросовестных участников уголовного судопроизводства.

*

Быков Антон Витальевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции. E-mail: abykov001@yandex.ru

Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов

Вопросы безопасности сотрудников правоохранительных органов тесно связаны с эффективностью применения ими физической силы, специальных средств и оружия для пресечения противоправных действий. Высокая степень риска для жизни и здоровья сотрудников силовых ведомств усугубляется пробелами в правовых знаниях таких лиц. Многочисленные примеры посягательств на жизнь и здоровье сотрудников полиции, ФСБ России и прочих структур актуализируют необходимость пристального внимания к служебно-правовой подготовке. Дело в том, что последствия любого физического принуждения сотрудников таких органов могут влечь не только физическую боль у задерживаемых лиц, но и выразиться в причинении вреда здоровью различной степени тяжести, а иногда, даже смерти правонарушителя. Причем судебно-следственная практика свидетельствует, что не всегда такое принуждение является законным, а причиненный вред не всегда обусловлен реальной необходимостью.

Несмотря на то, что вопросы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия помимо ст. ст. 37, 38, 39, 41, 42 УК РФ регламентированы нормами гл. 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», Федерального закона от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ «О внутренних войсках МВД Российской Федерации», ст. 25 Федерального закона от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране», ст. 14 Федерального закона от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности», а также положениями Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» и т.д., большинство сотрудников правоохранительных органов, подвергнувшихся опросу, указывают на сложности в применении мер необходимой обороны, а также причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление¹. К этому перечню проблем добавляется объективная оценка физического принуждения, оказываемого при иных обстоятельствах (пресечение административных проступков, обеспечение проведения следственных действий и т.п.).

Некоторые исследователи понимают использование физической силы в довольно широком смысле, а именно - не сопровождающиеся применением специальных средств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника правоохранительного органа, направленные против отдельных лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или, в случае их противоправного бездействия, самостоятельного исполнения сотрудником правоохранительного органа своего законного требования².

¹ Волков К.А. Деятельность полиции по противодействию преступности. // Криминологический журнал БГУЭП. 2013. № 2. С. 82

² Уголовный процесс: Учебник для вузов. Под ред. В.И. Радченко. «Юстицинформ», 2006. С. 22.

Как свидетельствует практика, способы такого принуждения достаточно разнообразны. Например, оперативные сотрудники наркоконтроля применяют следующие приемы борьбы и рукопашного боя:

- 1) приемы задержания и сопровождения (загиб руки за спину рывком, «рычаг» руки внутрь и наружу) – 85,1 %;
- 2) подсечки и броски – 10,3 %;
- 3) различные удары ногами и руками – 3,4 %;
- 4) удушающие приемы – 1,2 %¹.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 22 Конституции России закрепляет гарантии неприкосновенности личности, включающие в себя как физическую неприкосновенность (жизнь, здоровье человека), так и уважение чести, достоинства личности. По мнению И.А. Колюховой «обеспечение физической неприкосновенности личности предполагает создание достаточных гарантий от каких-либо посягательств на ее жизнь, здоровье, свободу неприкосновенность, свободу физической активности как со стороны государства в лице его органов и должностных лиц, так и со стороны отдельных людей»². Таким образом, любое применение физической силы или специального средства, а также оружия, как способа пресечения противоправной деятельности является ограничением конституционных прав личности на её. Законность таких действий, с одной стороны, обеспечивается положениями ч. 3 ст. 55 Конституции России, где закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

С другой стороны, вопросы правомерного причинения физического вреда и имущественного ущерба регламентированы положениями главы 8 УК РФ. Причем применение отдельных норм этой главы уголовного закона официально разъяснены Верховным Судом РФ³. Анализ вопросов, обсуждаемых на учебных занятиях со следователями СК России, показывает, что в этой части существует три наиболее распространенных сложности, ввиду чего сформулируем эти принципиальные трудности и предложим ориентиры для их преодоления.

Поиск правовых оснований. Решая вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела, следователи формулируют вывод о правомерности причиненного вреда при осуществлении сотрудником правоохранительных органов своих полномочий. Формируя описательно-мотивировочную часть постановления, следователи ссылаются на такие правовые акты как профильные федеральные законы, а также должностные инструкции соответствующего сотрудника, применившего физическое принуждение. Вместе с тем, нельзя забывать, что по смыслу ст. ст. 1, 8, 14 УК РФ материальным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела в данном случае являются исключительно нормы главы 8 УК РФ. Ввиду этого вывод о невинности причинителя вреда должен мотивироваться на основании этих норм уголовного закона.

¹ Ким Е.П., Быков А.В., Шаповалов С.В. Применение физической силы сотрудниками органов наркоконтроля / Современные проблемы противодействия наркопреступности и распространению наркомании в Азиатско-Тихоокеанском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (Хабаровск 28-29 апр. 2010 г.): в 2 ч. Ч. 2 / Редкол.: А.Н. Бабай (отв. ред.) и др. – Хабаровск, 2010. С. 151.

² Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный). Под ред. Ю.А. Дмитриева. «Юстицинформ», 2007. С. 57.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Необходимая оборона как всеобщее право. Обеспечение неприкосновенности личности в цивилизованном государстве – дело не только правоохранительной системы. В ситуации, когда человек лишен возможности получить государственную защиту своей жизни, здоровья, чести, достоинства, собственности и других благ от преступных посягательств, он вынужден защищать эти блага самостоятельно. Правовой основой самозащиты прав человека в России являются Конституция России (ст. 45) и федеральные законы, согласно положениям которых, лицо вправе осуществлять защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. В связи с этим ч. 3 ст. 37 УК РФ обосновано распространяет правила о необходимой обороне на всех граждан независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Поэтому оценка применения физического принуждения в данном случае должна проводиться на общих основаниях без каких-либо «специальных» условий ввиду должностного положения лица, причинившего вред.

Конкуренция норм. Разрешение вопроса о правомерности причинения вреда гражданам немислимо без оценки ситуации, в которую было поставлено соответствующее должностное лицо. Практика знает примеры, когда задерживая лицо, совершившее преступление, сотрудник правоохранительного органа вынужден пресекать посягательство на свою жизнь. В других случаях, следователь вынужден оценивать правомерность отказа от выполнения обязательного приказа, отданного начальником (ст. 286.1 УК РФ), если в результате выполнения такого распоряжения мог быть причинен существенный вред законным интересам граждан. Корректный правовой анализ содеянного должен опираться, прежде всего, на правовое состояние причинителя вреда в момент совершения соответствующих действий. Так, например, в случае с задержанием, сотрудник правоохранительного органа вправе оборонять свою жизнь, здоровье или защищать законные интересы граждан, если задерживаемое лица прибегает к насилию. В такой ситуации оценка содеянного проводится на основании ст. 37 УК РФ без учета положений ст. 38 УК РФ.

Практические сложности разрешения рассмотренных вопросов объективно вызываются непростой задачей правоприменителя – охватить конкретные жизненные обстоятельства абстрактными нормами права. Вместе с тем, от правильной уголовно-правовой оценки содеянного, зависит не только судьба конкретного должностного лица, но и эффективность работы правоохранительной системы в целом, так как правопорядок без принуждения немислим.

Список литературы:

- 1) Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный). Под ред. Ю.А. Дмитриева. «Юстицинформ», 2007. С. 57.
- 2) Волков К.А. Деятельность полиции по противодействию преступности. // Криминологический журнал БГУЭП. 2013. № 2. С. 82.
- 3) Ким Е.П., Быков А.В., Шаповалов С.В. Применение физической силы сотрудниками органов наркоконтроля / Современные проблемы противодействия наркопреступности и распространению наркомании в Азиатско-Тихоокеанском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (Хабаровск 28-29 апр. 2010 г.) : в 2 ч. Ч. 2 / Редкол.: А.Н. Бабай (отв. ред.) и др. – Хабаровск, 2010. С. 151.
- 4) Кондрашов Б.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции». «Проспект», 2009. С. 166.
- 5) Бабай А.Н., Быков А.В. К вопросу о принципе справедливости уголовно-правых наказаний (размышления по поводу п. «о» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ) / Актуальные проблемы соблюдения прав личности в правоохранительной деятельности органов внутренних

дел: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 30 июня 1 июля 2011 г. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2011. С. 34-38.

6) Ким Е.П., Быков А.В. Проблемы уголовно-правовой оценки физического принуждения, осуществляемого сотрудниками правоохранительных органов в рамках своей служебной деятельности // Актуальные проблемы обеспечения прав потерпевших в ходе предварительного следствия : материалы Межведомственного круглого стола (Хабаровск, 22 мая 2015 года) – Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия следственного комитета Российской Федерации», 2014. С.19-22.

*

Быков Антон Витальевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. E-mail: abykov001@yandex.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела

Анализ следственной и судебной практики по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует о том, что следователями не всегда эффективно реализуются законодательные нормы, регулирующие вопросы установления судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

В частности, наиболее типичными, являются вопросы установления перечня материалов, предоставляемых следователем в суд в подтверждение обоснованности заявленного ходатайства об установлении судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом обобщенных данных, полученных по результатам анализа следственной и судебной практики, к этим материалам можно отнести:

- *рапорт следователя на имя своего руководителя о том, что приглашенные для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и защитник не явились или иным образом затягивают ознакомление с материалами уголовного дела;*
- *график ознакомления с материалами уголовного дела, подписанный следователем, обвиняемым, защитником, с отметками о соблюдении (несоблюдении) этого графика;*
- *объяснения обвиняемого, почему он не явился для ознакомления с материалами уголовного дела.*

Указанные и иные документы будут достаточным обоснованием для принятия судом решения об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. Практик свидетельствует, что суды принимают перечисленные документы в подтверждение доводов следственного органа.

В числе иных документов, которые могут быть представлены в суд возможны официальные ответы:

- *медицинских учреждений о состоянии здоровья обвиняемого, защитника и о возможности их участия в проведении процессуальных действий;*
- *правоохранительных органов об оказании юридической помощи адвокатом по другим делам и т.д.*