

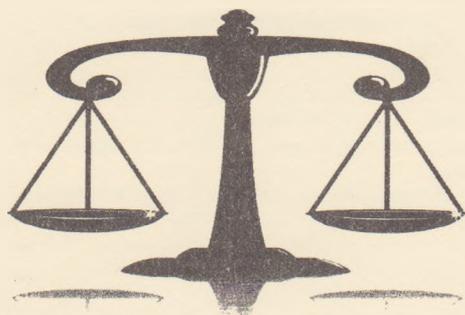
**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Пятый факультет повышения квалификации  
(с дислокацией в г. Хабаровск)**



# **ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

**Сборник материалов  
Межведомственного научно-практического семинара  
(25 мая 2017 года)**



**Хабаровск, 2017**

УДК 343.1  
ББК 67.410  
П 83

#### Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),  
К.А. Костенко (заместитель председателя),  
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

**П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления:** сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящем сборнике включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу: формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

#### Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации  
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
ФЗ – Федеральный закон  
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1  
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017  
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,  
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| <b>Трубчик И.С.</b> Приветственное обращение к участникам конференции<br>Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....  | 5  |
| <b>Андрейкин А.А.</b> О некоторых актуальных проблемах противодействия<br>расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников<br>уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....          | 6  |
| <b>Быков А.В.</b> Уголовно-правовая оценка применения силы<br>сотрудниками правоохранительных органов.....   | 9  |
| <b>Быков А.В., Костенко К.А.</b> О практике предоставления в суд материалов об<br>установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....   | 12 |
| <b>Вишницкий Е.А.</b> Адвокат-защитник или противник следствию.....  | 13 |
| <b>Галкин Д.В.</b> О типичных способах противодействия обвиняемых<br>в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения<br>ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....                           | 16 |
| <b>Галкин Д.В., Костенко К.А.</b> О способах документирования<br>признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....   | 19 |
| <b>Заклинкова О.Н., Костенко К.А.</b> Неявка обвиняемого и (или) его<br>защитника для ознакомления с материалами уголовного дела:<br>проблемы теории и практики .....  | 22 |
| <b>Зимин С.Ю.</b> Формы и виды противодействия расследованию.....  | 25 |
| <b>Зотов Р.Г.</b> Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....   | 26 |
| <b>Казачек Е.Ю.</b> Планирование по уголовному делу как способ предотвращения<br>противодействия предварительному расследованию.....   | 30 |
| <b>Казачек Е.Ю., Костенко К.А.</b> Сроки подготовки ходатайств по окончании<br>ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами:<br>вопросы теории и практики.....                                    | 33 |
| <b>Кашапов Р.М.</b> Понятие и сущность противодействия<br>раскрытию и расследованию преступлений.....  | 36 |
| <b>Ким Е.П., Костенко К.А.</b> Направление письменных обращений, касающихся<br>нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию<br>расследования преступлений.....                             | 39 |
| <b>Ким Е.П., Костенко К.А.</b> О формах противодействия расследованию<br>преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....   | 42 |
| <b>Киселев Е.А.</b> Тактика использования технико-криминалистических<br>средств при проведении проверки показаний на месте и следственного<br>эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений ..... | 47 |
| <b>Киселев Е.А., Костенко К.А.</b> Неявка защитника как фактор, ограничивающий<br>право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....  | 49 |

противодействия расследованию преступлений со стороны отдельных недобросовестных участников уголовного судопроизводства.

\*

*Быков Антон Витальевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции. E-mail: abykov001@yandex.ru*

### **Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов**

Вопросы безопасности сотрудников правоохранительных органов тесно связаны с эффективностью применения ими физической силы, специальных средств и оружия для пресечения противоправных действий. Высокая степень риска для жизни и здоровья сотрудников силовых ведомств усугубляется пробелами в правовых знаниях таких лиц. Многочисленные примеры посягательств на жизнь и здоровье сотрудников полиции, ФСБ России и прочих структур актуализируют необходимость пристального внимания к служебно-правовой подготовке. Дело в том, что последствия любого физического принуждения сотрудников таких органов могут влечь не только физическую боль у задерживаемых лиц, но и выразиться в причинении вреда здоровью различной степени тяжести, а иногда, даже смерти правонарушителя. Причем судебно-следственная практика свидетельствует, что не всегда такое принуждение является законным, а причиненный вред не всегда обусловлен реальной необходимостью.

Несмотря на то, что вопросы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия помимо ст. ст. 37, 38, 39, 41, 42 УК РФ регламентированы нормами гл. 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», Федерального закона от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ «О внутренних войсках МВД Российской Федерации», ст. 25 Федерального закона от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране», ст. 14 Федерального закона от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности», а также положениями Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» и т.д., большинство сотрудников правоохранительных органов, подвергнувшихся опросу, указывают на сложности в применении мер необходимой обороны, а также причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление<sup>1</sup>. К этому перечню проблем добавляется объективная оценка физического принуждения, оказываемого при иных обстоятельствах (пресечение административных проступков, обеспечение проведения следственных действий и т.п.).

Некоторые исследователи понимают использование физической силы в довольно широком смысле, а именно - не сопровождающиеся применением специальных средств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника правоохранительного органа, направленные против отдельных лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или, в случае их противоправного бездействия, самостоятельного исполнения сотрудником правоохранительного органа своего законного требования<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Волков К.А. Деятельность полиции по противодействию преступности. // Криминологический журнал БГУЭП. 2013. № 2. С. 82

<sup>2</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов. Под ред. В.И. Радченко. «Юстицинформ», 2006. С. 22.

Как свидетельствует практика, способы такого принуждения достаточно разнообразны. Например, оперативные сотрудники наркоконтроля применяют следующие приемы борьбы и рукопашного боя:

- 1) приемы задержания и сопровождения (загиб руки за спину рывком, «рычаг» руки внутрь и наружу) – 85,1 %;
- 2) подсечки и броски – 10,3 %;
- 3) различные удары ногами и руками – 3,4 %;
- 4) удушающие приемы – 1,2 %<sup>1</sup>.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 22 Конституции России закрепляет гарантии неприкосновенности личности, включающие в себя как физическую неприкосновенность (жизнь, здоровье человека), так и уважение чести, достоинства личности. По мнению И.А. Колюховой «обеспечение физической неприкосновенности личности предполагает создание достаточных гарантий от каких-либо посягательств на ее жизнь, здоровье, свободу неприкосновенность, свободу физической активности как со стороны государства в лице его органов и должностных лиц, так и со стороны отдельных людей»<sup>2</sup>. Таким образом, любое применение физической силы или специального средства, а также оружия, как способа пресечения противоправной деятельности является ограничением конституционных прав личности на её. Законность таких действий, с одной стороны, обеспечивается положениями ч. 3 ст. 55 Конституции России, где закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

С другой стороны, вопросы правомерного причинения физического вреда и имущественного ущерба регламентированы положениями главы 8 УК РФ. Причем применение отдельных норм этой главы уголовного закона официально разъяснены Верховным Судом РФ<sup>3</sup>. Анализ вопросов, обсуждаемых на учебных занятиях со следователями СК России, показывает, что в этой части существует три наиболее распространенных сложности, ввиду чего сформулируем эти принципиальные трудности и предложим ориентиры для их преодоления.

**Поиск правовых оснований.** Решая вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела, следователи формулируют вывод о правомерности причиненного вреда при осуществлении сотрудником правоохранительных органов своих полномочий. Формируя описательно-мотивировочную часть постановления, следователи ссылаются на такие правовые акты как профильные федеральные законы, а также должностные инструкции соответствующего сотрудника, применившего физическое принуждение. Вместе с тем, нельзя забывать, что по смыслу ст. ст. 1, 8, 14 УК РФ материальным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела в данном случае являются исключительно нормы главы 8 УК РФ. Ввиду этого вывод о невинности причинителя вреда должен мотивироваться на основании этих норм уголовного закона.

---

<sup>1</sup> Ким Е.П., Быков А.В., Шаповалов С.В. Применение физической силы сотрудниками органов наркоконтроля / Современные проблемы противодействия наркопреступности и распространению наркомании в Азиатско-Тихоокеанском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (Хабаровск 28-29 апр. 2010 г.): в 2 ч. Ч. 2 / Редкол.: А.Н. Бабай (отв. ред.) и др. – Хабаровск, 2010. С. 151.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный). Под ред. Ю.А. Дмитриева. «Юстицинформ», 2007. С. 57.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

**Необходимая оборона как всеобщее право.** Обеспечение неприкосновенности личности в цивилизованном государстве – дело не только правоохранительной системы. В ситуации, когда человек лишен возможности получить государственную защиту своей жизни, здоровья, чести, достоинства, собственности и других благ от преступных посягательств, он вынужден защищать эти блага самостоятельно. Правовой основой самозащиты прав человека в России являются Конституция России (ст. 45) и федеральные законы, согласно положениям которых, лицо вправе осуществлять защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. В связи с этим ч. 3 ст. 37 УК РФ обосновано распространяет правила о необходимой обороне на всех граждан независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Поэтому оценка применения физического принуждения в данном случае должна проводиться на общих основаниях без каких-либо «специальных» условий ввиду должностного положения лица, причинившего вред.

**Конкуренция норм.** Разрешение вопроса о правомерности причинения вреда гражданам немислимо без оценки ситуации, в которую было поставлено соответствующее должностное лицо. Практика знает примеры, когда задерживая лицо, совершившее преступление, сотрудник правоохранительного органа вынужден пресекать посягательство на свою жизнь. В других случаях, следователь вынужден оценивать правомерность отказа от выполнения обязательного приказа, отданного начальником (ст. 286.1 УК РФ), если в результате выполнения такого распоряжения мог быть причинен существенный вред законным интересам граждан. Корректный правовой анализ содеянного должен опираться, прежде всего, на правовое состояние причинителя вреда в момент совершения соответствующих действий. Так, например, в случае с задержанием, сотрудник правоохранительного органа вправе оборонять свою жизнь, здоровье или защищать законные интересы граждан, если задерживаемое лица прибегает к насилию. В такой ситуации оценка содеянного проводится на основании ст. 37 УК РФ без учета положений ст. 38 УК РФ.

Практические сложности разрешения рассмотренных вопросов объективно вызываются непростой задачей правоприменителя – охватить конкретные жизненные обстоятельства абстрактными нормами права. Вместе с тем, от правильной уголовно-правовой оценки содеянного, зависит не только судьба конкретного должностного лица, но и эффективность работы правоохранительной системы в целом, так как правопорядок без принуждения немислим.

#### Список литературы:

- 1) Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий (постатейный). Под ред. Ю.А. Дмитриева. «Юстицинформ», 2007. С. 57.
- 2) Волков К.А. Деятельность полиции по противодействию преступности. // Криминологический журнал БГУЭП. 2013. № 2. С. 82.
- 3) Ким Е.П., Быков А.В., Шаповалов С.В. Применение физической силы сотрудниками органов наркоконтроля / Современные проблемы противодействия наркопреступности и распространению наркомании в Азиатско-Тихоокеанском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (Хабаровск 28-29 апр. 2010 г.) : в 2 ч. Ч. 2 / Редкол.: А.Н. Бабай (отв. ред.) и др. – Хабаровск, 2010. С. 151.
- 4) Кондрашов Б.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Закону Российской Федерации «О милиции». «Проспект», 2009. С. 166.
- 5) Бабай А.Н., Быков А.В. К вопросу о принципе справедливости уголовно-правых наказаний (размышления по поводу п. «о» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ) / Актуальные проблемы соблюдения прав личности в правоохранительной деятельности органов внутренних

дел: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 30 июня 1 июля 2011 г. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2011. С. 34-38.

6) Ким Е.П., Быков А.В. Проблемы уголовно-правовой оценки физического принуждения, осуществляемого сотрудниками правоохранительных органов в рамках своей служебной деятельности // Актуальные проблемы обеспечения прав потерпевших в ходе предварительного следствия : материалы Межведомственного круглого стола (Хабаровск, 22 мая 2015 года) – Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия следственного комитета Российской Федерации», 2014. С.19-22.

\*

*Быков Антон Витальевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. E-mail: abykov001@yandex.ru*

*Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru*

### **О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела**

Анализ следственной и судебной практики по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует о том, что следователями не всегда эффективно реализуются законодательные нормы, регулирующие вопросы установления судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

В частности, наиболее типичными, являются вопросы установления перечня материалов, предоставляемых следователем в суд в подтверждение обоснованности заявленного ходатайства об установлении судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом обобщенных данных, полученных по результатам анализа следственной и судебной практики, к этим материалам можно отнести:

- *рапорт следователя на имя своего руководителя о том, что приглашенные для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и защитник не явились или иным образом затягивают ознакомление с материалами уголовного дела;*
- *график ознакомления с материалами уголовного дела, подписанный следователем, обвиняемым, защитником, с отметками о соблюдении (несоблюдении) этого графика;*
- *объяснения обвиняемого, почему он не явился для ознакомления с материалами уголовного дела.*

Указанные и иные документы будут достаточным обоснованием для принятия судом решения об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. Практик свидетельствует, что суды принимают перечисленные документы в подтверждение доводов следственного органа.

В числе иных документов, которые могут быть представлены в суд возможны официальные ответы:

- *медицинских учреждений о состоянии здоровья обвиняемого, защитника и о возможности их участия в проведении процессуальных действий;*
- *правоохранительных органов об оказании юридической помощи адвокатом по другим делам и т.д.*